

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501220180012401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	EDWIN EMILIO CUERO MORENO
Demandado:	COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA- Y COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	11/09/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 12/09/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	EDWIN EMILIO CUERO MORENO
DEMANDADAS	COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA- Y COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 012 2018 00124 01
TEMAS	Reajuste de cotizaciones al sistema de pensiones/ Cooperativa de Trabajo Especializado
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, profiere sentencia escrita dentro del proceso ordinario laboral promovido por EDWIN EMILIO CUERO MORENO contra COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA COOPEVIAN CTA y COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Edwin Emilio Cuero Moreno formula demanda contra COOPEVIAN CTA, pretendiendo se declare **i)** los pagos recibidos por los denominados beneficios sociales, como auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones, y los demás pagos realizados por la demandada durante la vigencia de la relación cooperativa, retribuían su trabajo y debieron ser tenidos en cuenta al momento de realizar las cotizaciones por los riesgos de invalidez, vejez y muerte; por lo que las cotizaciones a dichos riesgos fueron deficitarios, y como consecuencia de ello se ordene el pago de **ii)** los aportes por los referidos riesgos dejados de cancelar durante toda la relación asociativa con destino a Colpensiones; y **iii)** intereses moratorios; **iv)** Costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que estuvo asociado a la CTA Coopevian desde el 21

¹ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.PDF pág. 2/3

de octubre de 2009 hasta marzo de 2016, desempeñándose como vigilante en la ciudad de Medellín. Como contraprestación al servicio prestado recibía mensualmente el pago de compensaciones ordinarias y además el pago de “auxilios”, como los denomina la demandada, que afirma retribuían directamente su trabajo, y además que siempre recibió pagos superiores al salario mínimo legal mensual vigente para cada año, pese a ello, las cotizaciones se efectuaron ante Colpensiones, durante la mayor parte del tiempo, teniendo como ingreso base de liquidación un salario mínimo para cada año.

Oposición a las pretensiones de la demanda: quienes integran la litis por pasiva se pronunciaron respecto de las pretensiones incoadas así:

Colpensiones²: no presentó oposición a la demanda por no dirigirse ninguna pretensión en su contra, y dado que no ha dado lugar al litigio que surge no debe condenársele en costas, lo único que guarda relación con las funciones de la administradora es la eventual recepción de aportes, lo cual queda sujeto a que el despacho acceda a las pretensiones de la demanda. Excepcionó: falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, buena fe de Colpensiones, compensación, la que llamó “genérica”, e imposibilidad de condena en costas.

Coopevian CTA³: se opuso a su prosperidad, precisando en primer lugar que los extremos del vínculo cooperativo se dieron entre el 22 de octubre de 2009 y el 6 de abril de 2016, no en marzo como lo afirmó la activa, relación que finalizó por retiro voluntario del señor Cuero Moreno. Argumentó que los denominados auxilios y beneficios cooperativos se entregaban para facilitar la prestación del servicio, más no para remunerarlo, por lo tanto, estos no hacen parte de la compensación para las cotizaciones del SGSS, y están expresamente excluidos por los estatutos, los cuales suscribió el demandante al momento de iniciar la vinculación, en tal sentido la demandada siempre cotizó al fondo de pensiones al que se encontraba afiliado el demandante sobre la base de la compensación ordinaria equivalente a 1 SMLMV, porque así lo acordaron los asociados, de manera que al no estar en discusión el modelo de trabajo asociado y que hay plena aceptación del convenio cooperativo, no es viable aplicar la norma laboral para asemejar los auxilios que estatutariamente se crearon en la Cooperativa a unos ingresos sobre los que deba cotizarse para seguridad social. Excepcionó: inexistencia de la relación laboral, falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación, autonomía de la voluntad cooperativa, pago, prescripción, plena prueba de actos conforme a la ley, buena fe y aplicación del régimen cooperativo de trabajo asociado previsto en la Ley 79 de 1988 y Decreto 4558 de 2006.

Sentencia de primera instancia⁴

El 4 de marzo de 2020, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por la CTA demandada, absolviéndola de todas las pretensiones incoadas en su contra.

²01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.PDF pág.103/107

³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.PDF pág. 138/146

⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.PDF pág. 271/272

Condenó en costas al demandante, fijando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV para cada una de las demandadas.

Para fundamentar lo decidido el Juez A Quo concluyó que el vínculo que unió a las partes atendió a la suscripción del Convenio de Asociación, que en su cláusula segunda prevé que por la labor desempeñada el trabajado asociado percibirá una compensación establecida por el consejo de administración, así como los estatutos que regulan las compensaciones ordinarias como el reconocimiento mensual por el trabajo aportado, no obstante, los auxilios sobre los que se deprecia el reajuste a las cotizaciones en pensiones, previstos en el artículo 34 referentes al auxilio de nocturnidad, auxilio de movilización, auxilio de alimentación, auxilio de comunicación, versan sobre pagos no constitutivos de compensación por no ser pagados con motivo del trabajo realizado, ya que estos están dispuestos para facilitar a los trabajadores la prestación del servicio, y están excluidos expresamente por la asamblea como base salarial así como del pago de contribuciones especiales. De manera que la base de cotización de los trabajadores asociados está claramente identificada y los auxilios extraordinarios, no corresponden a pagos que retribuyan la labor prestada, más cuando se atienen al régimen cooperativo, sus cláusulas y estatutos, cuyas reglas son eximentes de la aplicación integral del ordenamiento sustantivo del trabajo, como también lo ha dispuesto la jurisprudencia de la H. CSJ.

Recursos de apelación

Inconforme con la decisión adoptada, ambas partes la recurrieron en apelación, así:

Demandante⁵: Solicita su revocatoria argumentando que pese a que el Juez A Quo hace un recuento de las normas que regulan el trabajo cooperativo en torno que el IBL debe corresponder con todos los ingresos percibidos por el afiliado, absuelve a la demanda de lo pretendido, y si bien en este caso no se aplica el CST, en virtud del principio constitucional de primacía de realidad sobre las formas, ha de estudiarse de fondo lo pretendido, pues los procesos que cursan frente a hechos y pretensiones similares deben ser valorados de manera individual, ya que cada debate probatorio es diferente, en el caso en concreto hay pruebas y confesión del representante legal, ya que si bien insiste que los auxilios no retribuyen el servicio, acto seguido señala que estos dependen de los turnos en que los trabajadores asociados presten el servicio, lo que no es otra cosa distinta a que están directamente relacionados con el número de horas servidas, y a preguntársele si en un puesto de trabajo aun habiendo herramienta de comunicación se pagaba auxilio de comunicaciones, y que ello dependía del número de turnos trabajados, lo que es un disfraz de la verdadera remuneración del afiliado; también se le preguntó porque si de un mes a otro no variaba el puesto de trabajo el auxilio de movilización era distinto, pero confesó el representante legal que el demandante en el turno de trabajo no debía movilizarse de un punto a otro, es decir, que debía recorrer el mismo trayecto de un turno de 8 o 12 horas y aun así el auxilio variaba, de manera que debe entenderse a los principios constitucionales, pues no solo porque en los estatutos se pacte la exclusión implica que ello sea así, pues el ingreso base de liquidación debe corresponder a todos los ingresos del afiliado, compensaciones ordinarias y extraordinarias, más aún cuando se violan los derechos a la seguridad social y mínimo vital de quienes se están pensionando deficitariamente, por lo que debe considerarse que dichos auxilios

⁵ 01PrimeraInstancia; 06Sentencia1220180124.mp3

constituyen IBL para ordenar su reajuste y la correspondiente liquidación a Colpensiones con los intereses moratorios.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el término a las partes para alegar de conclusión en esta sede, solo quienes conforman la pasiva lo recorrieron oportunamente, mientras que la parte demandante se abstuvo de pronunciarse.

Coopevian⁶ solicitó se confirme lo decidido citando para ello Sentencia de Unificación con radicado 5401-23-33-000-2014-00364-01 proferida por la Sección Cuarta del Consejo de Estado en la que se sentó jurisprudencia en relación con la conformación del IBC sobre el que las Cooperativas de trabajo asociado deben liquidar y pagar los aportes con destino al sistema de la seguridad social; así como la Sentencia SL 4284 de 2019 de la CSJ en un caso similar en que se absolvió a Coopevian del pago de tales reajustes.

Por su parte **Colpensiones**⁷ solicitó se confirme lo decidido y se condene a la parte demandante en costas, haciendo referencia equivocadamente a que la pretensión de reajuste de IBC deriva de la declaratoria de existencia de una relación laboral, lo que no fue pretendido por la activa, indicando que declarase se verificará la viabilidad de realizar el respectivo cálculo actuarial y estudiar la prestación a que haya lugar.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, en consonancia con los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada y el recurso de apelación, corresponde a esta Sala, determinar: **a)** si Coopevian CTA tiene o no la obligación de reajustar las cotizaciones efectuadas ante Colpensiones, en nombre del demandante, incluyendo todo lo percibido por conceptos auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones. De ser así, se determinará **b)** Si Colpensiones está obligado a recibir el pago del reajuste.

Con miras a acreditar los hechos materia de litigio, se allegó documental con que se prueba lo siguiente:

- El señor Edwin Emilio Cuero Moreno el 22 de octubre de 2009⁸, firmó un Acuerdo Cooperativo de trabajo asociado con la Cooperativa de Vigilancia y Seguridad Profesional de Antioquia COOPEVIAN CTA, para desempeñarse como vigilante en la ciudad de Medellín. En él además, el actor se compromete y obliga a aceptar la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la cooperativa sin sujeción a la legislación

⁶ 02SegundaInstancia, 09AlegatosCoopevian122018124.pdf

⁷ 02SegundaInstancia, 09AlegatosCoopevian122018124.pdf

⁸ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 20/21 y 153/154

laboral ordinaria. Dicho vínculo finalizó el 6 de abril de 2016 por retiro voluntario del señor Cuero Moreno de la CTA⁹.

- En respuesta del 5 de febrero de 2018 la CTA Coopevian informa la relación de lo percibido por el demandante mes a mes desde el año 2009 al 2016¹⁰, discriminado de las compensaciones ordinarias, los auxilios para mejor prestación del servicio y beneficios cooperativos.

-Reporte de semanas cotizadas en pensiones emitido por Colpensiones y actualizado a el 15 de febrero de 2018 con un total de 438,29 semanas.¹¹

-Estatutos y Régimen de Trabajo Asociado y de Compensaciones de la CTA demandada.¹²

- Copia de la **Resolución N°2380 del 1 de diciembre de 2008**¹³ por medio de la cual se autoriza el régimen de trabajo asociado y compensaciones de COOPEVIAN CTA, expedida por el Ministerio de la Protección Social.

Adicionalmente, se recibió el interrogatorio al demandante y al representante legal de la demandada, y no comparecieron ninguno de los testigos solicitados por la activa.

El demandante, refirió que participó para ser delegado ante la Asamblea de la Cooperativa, pero no quedó elegido, aceptó que realizó curso de cooperativismo y que conoció el Estatuto y Regímenes de Coopevian.

Por su parte, el Edwin Patiño Zuluaga representante legal de la CTA demandada manifestó que los turnos del demandante se determinaban acorde a un puesto que se les asigna, que puede ser fijo o variable, para turnos de 8, 10 o 12 horas, pero **negó** que el demandante siempre haya laborado en turnos de 12 horas, pues estos podían variar. Sobre los auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicación pagados al demandante indicó que eran variables de un mes a otro, precisando al ser preguntado sobre porqué el auxilio de alimentación era distinto aun cuando los turnos de trabajo tenían una misma duración, a lo que respondió que dependía de la cantidad de turnos que el asociado realizara en la quincena. Sobre el auxilio de comunicación señaló que no era un requisito que el trabajador asociado tuviera un teléfono móvil para prestar sus servicios, negó que en todos los puestos de trabajo estuvieran dotados de un teléfono fijo o radio, por lo que dicho auxilio se reconocía dado que no en todos los puestos podía haber elementos para comunicarse con las diferentes dependencias de la cooperativa, indicando que el demandante pudo haber tenido puestos variables y que en ocasiones al demandante se le pagó dicho auxilio aun teniendo medio de comunicación en su puesto de trabajo. Respecto del auxilio de movilización, advirtió que el demandante no tenía dentro de sus funciones realizar desplazamientos en su turno de trabajo, pese a ello, el auxilio de movilidad se les pagaba en virtud del mismo acuerdo al que se llegó por parte de los asociados en Asamblea, con el fin de facilitar la prestación del servicio en cuanto

⁹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 157/158

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 22/29 y 159/166

¹¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 30/37

¹² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 38/95 y 167/224

¹³ 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs. 242/244

al desplazamiento desde su residencia al sitio de trabajo, pues en algunos casos, los asociados pueden incurrir en varios pasajes, precisando que la variación del pago en el auxilio de movilidad se daba en razón de “*la cantidad de turnos que ellos realizaran en la quincena, porque muchas veces puede que no realizaran los mismos turnos, puede que realicen 8, 10, 12 o 13 turnos en una quincena*”; indicando que la CTA no verificaba la distancia entre la residencia y el lugar de trabajo del demandante. Sobre el auxilio de nocturnidad negó que este fuera pagado por retribución del trabajo prestado en horario nocturno, pues se efectuaba en virtud del tiempo que estaba ausente el asociado de su núcleo familiar. Negó que la Cooperativa realizara control sobre el valor de los auxilios reconocidos a los asociados y que estos se destinaran para los conceptos por lo que se estaban otorgando, por cuanto resultaría descabellado realizar un cálculo sobre tales conceptos que fueron creados y aprobados por los mismos asociados.

Visto lo anterior, y para resolver el problema jurídico planteado, ha de tenerse en cuenta que **la Ley 79 de 1988, Ley 79 de 1988**, por la cual se actualizó la legislación cooperativa, dispuso el régimen de las cooperativas de trabajo asociado y determinó que, este tipo de organizaciones, caracterizadas por carecer de ánimo de lucro, los trabajadores ostentan la calidad de aportantes, trabajadores y gestores. Esta modalidad de asociación, tiene su origen en la voluntad colectiva de unión para el trabajo mancomunado y las reglas son determinadas en los estatutos y reglamentos, porque los asociados son a su vez trabajadores y adquieren el derecho a recibir las compensaciones de acuerdo al régimen estatutario.

Al tratarse de una organización cooperativa, para el ingreso de los asociados debe mediar una decisión libre y voluntaria de pertenecer, en un contexto de participación democrática y solidaria, siendo el principal aporte, el trabajo.

El **artículo 59** de esa ley dispuso:

“En las cooperativas de trabajo asociado en que los aportantes de capital son al mismo tiempo los trabajadores y gestores de la empresa, el régimen de trabajo, de previsión, seguridad social y compensación, será establecido en los estatutos y reglamentos en razón a que se originan en el acuerdo cooperativo y, por consiguiente, no estará sujeto a la legislación laboral aplicable a los trabajadores dependientes y las diferencias que surjan, se someterán al procedimiento arbitral previsto en el Título XXXIII del Código de Procedimiento Civil o a la justicia laboral ordinaria. En ambos casos, se deberán tener en cuenta las normas estatutarias, como fuente de derecho.

Las compensaciones por el trabajo aportado y el retorno de los excedentes previstos en el artículo 54 numeral 3o. de la presente ley se hará teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.

Sólo en forma excepcional y debidamente justificada, las cooperativas de trabajo asociado, podrán vincular trabajadores ocasionales o permanentes no asociados, en tales casos, estas relaciones se rigen por las normas de la legislación laboral vigente.

En las cooperativas que no sean de trabajo asociado, el régimen laboral ordinario se aplicará totalmente a los trabajadores dependientes y a los trabajadores que al a vez sean asociado”.

De acuerdo con lo anterior, es obligación de los trabajadores-asociados acatar las normas estatutarias y reglamentarias, las cuales determinan el manejo y administración

de la organización, el régimen de compensaciones y seguridad social, el reparto de excedentes y demás asuntos relacionados con la finalidad última que es el trabajo conjunto.

En **sentencia C-211 de 2000** el Alto Tribunal Constitucional, al estudiar sobre la exequibilidad del artículo 59 referenciado, al estudiar la naturaleza jurídica de las cooperativas, concluyó que éstas se diferencian de las demás, en que los asociados son simultáneamente los dueños de la entidad y los trabajadores de la misma, es decir, que existe identidad entre asociado y trabajador, por ello, no es posible que sean empleadores por una parte, y trabajadores por la otra, como en las relaciones de trabajo subordinado o dependiente, advirtiendo dicha circunstancia, es precisamente la razón para que a los socios-trabajadores de tales cooperativas no se les apliquen las normas del Código Sustantivo del Trabajo.

Reajuste de cotizaciones ante el Sistema de Pensiones

El juez de instancia absolvió a COOPEVIAN CTA de todas las pretensiones propuestas en la demanda y para resolver la alzada de la pasiva en torno a dicho aspecto, es menester recordar que el **artículo 59 de la Ley 79 de 1988**, en las cooperativas de trabajo asociado, el régimen de trabajo, de previsión, seguridad social y compensación¹⁴, será establecido en los estatutos y reglamentos, como quiera que tales materias tienen origen en el acuerdo cooperativo y escapan del ámbito de regulación de la legislación laboral, pues esta figura encuentra fundamento en el principio de solidaridad y tiene manifestaciones desde la perspectiva del derecho de asociación y del derecho al trabajo.

Ahora, los artículos 11 y 12 del Decreto 468 de 1990, rezan:

Art.11 “Características de las compensaciones y criterios para su fijación. Por la labor desempeñada, los trabajadores asociados percibirán compensaciones que serán presupuestadas en forma adecuada, técnica y justificada que buscarán retribuir de la mejor manera posible, el aporte de trabajo con base en los resultados del mismo y las cuales no constituyen salario.

De conformidad con el artículo 59 de la Ley 79 de 1988, las compensaciones se establecerán teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado”.

Art.12. “El régimen de compensaciones por el trabajo aportado establecerá las modalidades, montos y la periodicidad en que será entregada la compensación y los demás reconocimientos económicos que se convengan por descansos de trabajo o por cualquier otra causa relacionada con la vinculación al trabajo o las que puedan llegar a consagrarse por razón de su retiro del mismo”.

Y el artículo 18 ibídem, consagró:

“La base sobre la cual se liquidarán las cotizaciones y contribuciones para obtener los servicios del Instituto de Seguros Sociales y de las cajas de compensación familiar, será la correspondiente a las compensaciones ordinarias permanentes y a las que en forma

¹⁴ De acuerdo con el inciso segundo del artículo 59 de la Ley 79 de 1988, las compensaciones por el trabajo aportado se fijarán teniendo en cuenta la función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado.

habitual y periódica perciba el trabajador asociado consagradas en el respectivo régimen de compensaciones, sin perjuicio de respetarse las cotizaciones o contribuciones mínimas establecidas en forma general por dichas entidades”.

También disponen los artículos 27 y 29 del Decreto 4588 de 2006:

Art.27. “Los trabajadores asociados son afiliados obligatorios al Sistema de Seguridad Social Integral; para efectos de su afiliación se tendrá en cuenta como base para liquidar los aportes, todos los ingresos que perciba el asociado, de conformidad con lo señalado en el parágrafo 1º del artículo 3º de la Ley 797 de 2003 y normas que lo reglamenten.

El ingreso base de cotización no podrá ser inferior a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, excepto cuando existan novedades de ingreso y retiro”

Art.29. “La Cooperativa y Precooperativa de Trabajo Asociado incluirá en el presupuesto del ejercicio económico respectivo, los gastos necesarios para el pago de las cotizaciones a la Seguridad Social Integral. Para tal efecto, deberá recaudar los aportes y pagarlos al Sistema de Seguridad Social Integral, asumiendo la responsabilidad por el incumplimiento en el pago, por lo que le serán aplicables las sanciones previstas en la Ley 100 de 1993 y los decretos que la reglamentan.

Para efecto del pago de las cotizaciones, en los Estatutos se deberá determinar la forma como los trabajadores asociados contribuirán al pago de las mismas.

Lo anterior, sin perjuicio de destinar para estos fines los recursos del Fondo de Solidaridad”.

El artículo 25 ibídem, prevé como ***compensaciones*** “todas las sumas de dinero que recibe el asociado, pactadas como tales, por la ejecución de su actividad material o inmaterial, las cuales no constituyen salario” y que estas “se deberán establecer buscando retribuir de manera equitativa el trabajo, teniendo en cuenta el tipo de labor desempeñada, el rendimiento y la cantidad aportada”.

De otro lado se cuenta con que los **artículos 1º y 2º del Decreto 3553 de 2008**, se refieren a los ingresos del trabajador asociado en los siguientes términos:

Artículo 1º. Compensación Ordinaria. Para efecto de la aplicación de la Ley 1233 de 2008, se entiende por compensación ordinaria la suma de dinero que, a título de retribución, recibe mensualmente el asociado por la ejecución de su actividad material o inmaterial, la cual se fija teniendo en cuenta el tipo de labor desempeñada, el rendimiento o la productividad y la cantidad de trabajo aportado. El monto de la compensación ordinaria podrá ser una suma básica igual para todos los asociados.

Artículo 2º. Compensación extraordinaria. Los demás pagos mensuales adicionales a la Compensación Ordinaria que recibe el asociado como retribución por su trabajo.

Adicionalmente, el **numeral 3º de la Ley 1233 de 2008** reguló los derechos mínimos del asociado, indicando que las Cooperativas y Precooperativas de trabajo asociado deben establecer en su régimen la compensación ordinaria mensual conforme al “tipo de labor

desempeñada, el rendimiento y la cantidad de trabajo aportado por el trabajador asociado, que no será inferior en ningún caso a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, salvo que la actividad se realice en tiempos inferiores, en cuyo caso será proporcional a la labor desempeñada, a la cantidad y a la calidad, según se establezca en el correspondiente régimen interno”

Bajo esta normativa, la Cooperativa Especializada, para este caso es una empresa asociativa, que atiende una actividad determinada – vigilancia-, donde el asociado o gestor que se encuentra vinculado a la prestación de un servicio, difiere indiscutiblemente del trabajador dependiente o subordinado¹⁵, y reiterando que a la normatividad referida a las cooperativas de trabajo asociado, propende por reglas de funcionamiento como la autorregulación, la accionada en el régimen de trabajo asociado¹⁶ dispuso lo siguiente:

“Artículo 33. *La cooperativa por el trabajo aportado de los asociados en la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada en los diferentes cargos, reconocerá la compensación de acuerdo a las escalas que adelante se señala:*

- a. La compensación ordinaria mensual es la que recibe el trabajador asociado en forma periódica y permanente por el trabajo aportado y puede ser fija o variable teniendo en cuenta el número de horas trabajadas en cada periodo, tanto en la jornada diurna como en la nocturna (...)*

“Artículo 34: *pagos no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo realizado. Además de la compensación ordinaria la cooperativa realizará a sus trabajadores asociados los siguientes pagos para facilitar la prestación del servicio y se pacta expresamente por la asamblea que los mismos para ningún efecto constituyen compensación ni base de aporte a la seguridad social, ni de las contribuciones especiales para la caja de compensación familiar, el SENA y el ICBF.*

- a. AUXILIO DE NOCTURNIDAD: es el estímulo que se le da al trabajador asociado por el trabajo realizado entre las 6 p.m. y las 6 a.m. del día siguiente.*
- b. AUXILIO DE MOVILIZACION: destinado a colaborarle al trabajador asociado en sus gastos de transporte entre su residencia y el puesto de trabajo y viceversa.*
- c. AUXILIO DE ALIMENTACION: destinado a apoyar al trabajador asociado en sus gastos de alimentación que requiere sufragar mientras se encuentra en servicio.*
- d. AUXILIO DE COMUNICACIONES: destinado a colaborarle al trabajador asociado en los gastos que le implican contar con medios de comunicación telefónica vía celular o similar con las distintas dependencias de COOPEVIAN como parte del servicio de vigilancia y seguridad que presta a sus usuarios.”*

Se pactó expresamente, además, en la cláusula primera del convenio de trabajo asociado¹⁷ que el trabajador se compromete, entre otras, a *aceptar la legislación cooperativa, los estatutos y los regímenes de trabajo asociado, de previsión y seguridad social y de compensaciones prescritos por la Cooperativa, sin sujeción a la legislación laboral ordinaria de conformidad como lo establece el Decreto 468 de 1990 y los estatutos*, en la cláusula segunda se pactó que el trabajador asociado *percibirá compensaciones establecidas por el Consejo de Administración, teniendo en cuenta la*

¹⁵ Ver la sentencia Radicación N°. 25725 de 2006 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral y la T-32133 de 2007 de la Sala de Decisión Penal de Tutelas

¹⁶ 01PrimerInstancia; 02Expediente0720170876.pdf págs. 116/117

¹⁷ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 20/21 y 153/154

función del trabajo, la especialidad, el rendimiento y la calidad del trabajo asociado, señalando su parágrafo que, La compensación recibida por el asociado no constituye salario ni prestaciones sociales y serán como lo establece el régimen de compensaciones y el reglamento respectivo, y finalmente la cláusula tercera refiere que, por la naturaleza de la entidad cooperativa, sin ánimo de lucro, el asociado trabajador por ser gestor de la empresa y aportante de capital, tendrá de su compensación las deducciones establecidas por el Consejo de Administración en el respectivo régimen de compensaciones y deducciones

Adicionalmente, el **artículo 6º de la Ley 1233 de 2008** a la letra dispone:

Afiliación al Sistema de Seguridad Social. Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado serán responsables del proceso de afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social Integral (salud, pensión y riesgos profesionales). Para tales efectos, les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes.

Para cotizar a salud, pensión, riesgos profesionales, el ingreso base de cotización será la suma de la compensación ordinaria y extraordinaria mensual que reciba el trabajador asociado, y la proporción para su pago será la establecida en la ley para el régimen de trabajo dependiente.

Al respecto es oportuno citar la interpretación que sobre estas disposiciones efectuó el Consejo de Estado en Sentencia de Unificación¹⁸ en el expediente de Radicación 54001-23-33-000-2014-00364-01 [24724] 2022CE-SUJ-4-001

“La Sala advierte que al tenor de lo dispuesto en la parte final del inciso primero del artículo 6 de la Ley 1233 de 2008, para efectos de la afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al sistema de seguridad social integral, «les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes», lo que conlleva tanto el deber formal de afiliar y presentar la liquidación, como el sustancial de pagar, teniéndose además en cuenta que la armonización de la compensación de los trabajadores asociados con las previsiones del CST (sentencia C-645 de 2011), irradia en la determinación de los elementos sobre los cuales deben calcularse los aportes a este sistema, como bien puede ser, la tarifa, las proporciones para el pago y la base gravable. ¹⁹

(...)No obstante, aunque los estatutos y el régimen de compensaciones de las cooperativas de trabajo asociado son los que definen las compensaciones a las que tienen derecho los asociados, el monto y las condiciones para percibirlas, tal

¹⁸ CP. Stella Jeannette Carvajal Basto

¹⁹ Y que detalla con el siguiente cuadro:

Aportes al sistema de protección social a cargo de las cooperativas				
	Subsistema	IBC		Tarifa
Seguridad social	Salud	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	12,5%
	Pensión	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	16%
	Riesgos Profesionales	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	Según actividad
Contribuciones especiales	SENA	Compensación ordinaria	N/A	2%
	ICBF	Compensación ordinaria	N/A	3%
	Cajas de Compensación	Compensación ordinaria	Compensación extraordinaria	4%

circunstancia no conduce a que esos entes tengan la libertad de establecer sobre cuáles compensaciones se liquidarán los aportes al sistema de la protección social, pues dicho asunto fue definido por el legislador al determinar la forma en la que se integraría el IBC para cada uno de los subsistemas, como quedó expuesto.

Lo anterior, debe entenderse en el sentido que, siempre que un pago, independiente de la denominación que se le dé, retribuya el servicio, deberá hacer parte de la base gravable de los aportes, según se trate de una compensación ordinaria o extraordinaria.

Ahora, así como en las relaciones laborales de trabajadores dependientes, la legislación permite que entre las partes se pacten los pagos que teniendo naturaleza salarial -que normalmente integrarían el IBC-, no hagan parte de la base gravable, comúnmente denominados «pactos o cláusulas de desalarización» y/o «pactos o cláusulas de exclusión salarial», a los cuales les aplica el límite del 40% previsto en el artículo 30 de la Ley 1393 de 2010²⁰, mutatis mutandis sería del caso reconocer que, si en el régimen de compensaciones de las cooperativas, que es el documento que en definitiva contiene la modalidad, monto y periodicidad de las compensaciones, se establece que ciertos pagos a pesar de retribuir el trabajo prestado por el asociado no integrarán el ingreso base de cotización, debe tenerse en consideración el límite legal antes referido, según el alcance dado por esta Sección en la sentencia de unificación del 9 de diciembre de 2021”.

Postura que ha sido sostenido por la referida Alta Corporación en Sentencia con expediente de radicado 25000-23-37-000-2017-00707-01²¹, al analizar el caso de una Cooperativa de Trabajo Asociado de Vigilancia y Seguridad Privada, sobre varios conceptos reconocidos y sobre los que no se efectuaron aportes a la seguridad social como: descanso anual, ajuste auxilio de transporte, auxilio incentivo, auxilio, beneficio o ayuda de alimentación, beneficio de cargo, beneficio extensivo, de los que se pactó en el régimen de estatutos que no constituirían compensación; en tal sentido resalta que **no todos los montos cancelados en favor de los asociados corresponden a compensaciones, bien sea ordinarias o extraordinarias, pues solo ostentan dicha naturaleza los desembolsos que se efectúen como contraprestación del trabajo.** Concluyó entonces que los pagos descritos en el régimen de compensaciones no retribuyen de forma directa el trabajo del asociado pues del estatuto bajo el cual se regulan *“no se desprende que su reconocimiento se haga atendiendo factores como el tipo de labor, el rendimiento o la cantidad de trabajo, para que puedan ser consideradas como retributivas del servicio y, por ende, no se les puede atribuir la connotación de ordinarios o extraordinarios, razón por la cual, no integran la base gravable”.*

En esa vía, en reciente pronunciamiento la Sala de Descongestión de la H. CSJ a través de la sentencia **SL 1296-2023** en que cita decisiones de la Sala Permanente como las sentencias **SL17488-2016** y **SL13638-2017**, analizó un caso contra la misma demandada, reiterando que sobre las Cooperativas de Trabajo Asociado en relación con los aportes a la seguridad social recaen las mismas obligaciones establecidas respecto a

²⁰ Cfr. Sentencia de Unificación. Exp. 25185, C.P. Milton Chaves García”.

²¹ Sala de lo Contencioso Administrativo -Sección Cuarta-

los trabajadores dependientes, así como lo regulan los **artículos 9º y 16 del Decreto 468 de 1990**; los elementos constitutivos del IBC deben ser estudiados con base en las normas legales que regulan el trabajo asociado y el régimen de este y compensaciones aprobado en la respectiva entidad, preceptos que deben armonizarse de tal manera que los últimos no contrarían los primeros, de ahí que, a la luz de lo dispuesto en los artículos 25 del Decreto 4558 de 2006; 25 y 27 del Decreto 4558 de 2206, se permita la reglamentación interna del régimen de compensaciones bajo el supuesto que esta debe atenerse a los criterios de la ley nacional -artículos 1º y 2º del Decreto 3553 de 2008-, concluyendo así la Alta Corporación que lo oportuno es determinar bajo ese marco normativo, si los pagos de auxilios de nocturnidad, movilidad, alimentación y comunicaciones son *“no constitutivos de compensación por no ser realizados con motivo del trabajo”*.

Así las cosas, tras realizar un análisis de la documental allegada de cara al precedente normativo y jurisprudencial citado, al admitirse la calidad de asociado del demandante a la Cooperativa demandada, teniendo la facultad de autogestión y autorregulación, y que los estatutos de tales CTA son las que definen las compensaciones de los asociados, el monto y sus condiciones para percibirlos, sin que ello implique la libertad de establecer sobre cuáles se liquidarán los aportes a seguridad social, pues visto está que es un asunto definido por el legislador quien prevé la forma en que se compone el IBC; lo cierto es que en este caso concreto se verifica que la demandada efectuó los aportes acorde a lo previsto en nuestro ordenamiento, ello porque si bien la CTA demandada no efectuó los aportes a la seguridad social en pensiones incluyendo los conceptos que se visualizan en la relación de los conceptos pagados al demandante durante la vigencia de la relación cooperativa²², que dan cuenta de los conceptos de que trata el artículo 34 del Estatuto de Régimen de Trabajo Asociado²³, como son Auxilios de comunicaciones, movilización, alimentación y nocturnidad, estos no retribuyen de forma directa el trabajo prestado por el asociado, pues aun cuando surgen de la relación solidaria que existe entre la cooperativa y el cooperado, también lo es que de la redacción del régimen estatutario allegado al plenario, y de lo indicado por la representante legal al rendir interrogatorio de parte, no se desprende que su reconocimiento se haga atendiendo a factores como **el tipo de labor, el rendimiento o la cantidad de trabajo** para que puedan considerarse como retributivos del servicio y, en tal virtud, no se les puede atribuir la connotación de **ordinarios o extraordinarios**, razón por la cual, no integran la base sobre la que se deben efectuar los aportes. Tampoco se avizora la configuración de confesión alegada por la parte activa, pues contrario a lo interpretado por esta, lo manifestado por el representante legal en su interrogatorio sobre la variación en los pagos realizados por los auxilios indicados, evidencian que su pago dependía realmente de la prestación del servicio, en este caso, por la cantidad de turnos que tuviera el asociado bien fuera en el mes o quincena, de manera que la función de tal concepto no era la de retribuir o aumentar el patrimonio del asociado, sino en efecto para facilitar la prestación de ese servicio.

Así las cosas, resulta procedente **confirmar íntegramente** la decisión apelada, siendo innecesario continuar con el análisis propuesto por sustracción de materia.

²² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1220180124.pdf pág. 22/29 y 159/166

²³ 01PrimerInstancia02ExpedienteDigitalizado2020140536.PDF. Págs.171/228.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas.

IV. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, al resultar vencida la demandante en el recurso de alzada las costas correrán a su cargo y en favor de la demandada. Se fijan como agencias en derecho en esta instancia en el equivalente a ½ SMLMV para el año 2023.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR ÍNTEGRAMENTE la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 4 de marzo de 2020, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por EDWIN EMILIO CUERO MORENO contra COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA - COOPEVIAN CTA.

SEGUNDO. Costas en esta sede a cargo de la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho el equivalente a 1/2 SMLMV en 2023.

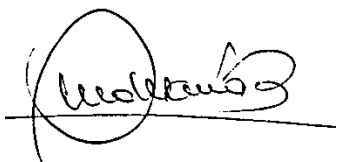
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE